



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-5049/18-2

10051-319/20P  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
PRIMLJENO  
04 -03- 2020  
dne \_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Slavice Marić-Okičić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petković, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja [redacted] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske pošte d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-319/18-20 od 21. rujna 2018., na sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2019.

### presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-319/18-20 od 21. rujna 2018.

### Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-319/18-20 od 21. rujna 2018. odbijen je zahtjev tužitelja za poništenje Odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/17-02/55, urbroj: 376-04-18-7 od 12. veljače 2018.

Osporenim Odlukom tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga [redacted] s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d., Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljanja ugovorene usluga uručenja preporučena pošiljke broj: [redacted]

Tužitelj pobija presudu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS). U žalbi ponavlja navode iz tužbe i u bitnom navodi da sud prilikom donošenja presude nije uzeo u razmatranje odredbe članaka 38. i 43. Ustava Republike Hrvatske te u tom pravcu navodi da se legitimirao i kao građanin i kao predsjednik [redacted] kluba koji je član Udruge športske zajednica a koju legitimaciju sud nije sagledao sa dovoljno pažnje, jer je navedeno ustavno jamstvo tužitelju moguće konzimirati samo i jedino na način uredne dostave podneska, a što mu sud nije omogućio svojom presudom. Također smatra da je svojom presudom sud zanemario javni interes, te se oglašuje u osobne i političke slobode, prava jamčena Ustavom Republike Hrvatske, i u tom pravcu predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske učini test razmjernosti javnog interesa jer prvostupanjski sud u obrazloženju je trebao navesti i pojasniti koje sve vrijednosti štiti takvom presudom. Obrazlaže Zakon o pravu na pristup informacijama zbog kojeg je i započeo upravni spor, odnosno zbog toga što je tijelo javne vlasti odbilo zaprimiti predmet iz

započeo upravni spor, odnosno zbog toga što je tijelo javne vlasti odbilo zaprimiti predmet iz područja Zakona o pravu na pristup informacijama, te predlaže u tom smislu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske da u žalbeni postupak uključi kao zainteresiranu osobu Povjerenicu za informiranje, Jurišićeva 19, Zagreb, a sve kako bi se zainteresirana osoba očitovala o presudi i žalbi. Slijedom iznijetog, predlaže da se žalba usvoji i poništi prvostupanjska presuda, te da se naloži tuženiku da donese odluku i udovolji tužitelju u razumnom roku, odnosno da se nalaže Hrvatskoj pošti da uruči pismonosnu pošiljku po posebnom propisu (članak 86. ZUP-a).

Tuženik se protivi razlozima žalbe i smatra da je sud sukladno ispravno utvrđenom činjeničnom stanju pravilno primijenio materijalno pravo i odbio tužbeni zahtjev tužitelja. Posebno ističe da se navodi žalbe ne odnose na predmet spora pred tuženikom, odnosno provedeni upravni postupak rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi rješavanja prigovora zbog neobavljene ugovorene poštanske usluge iz odredaba članaka 54. i 55. Zakona o poštanskim uslugama. Ističe da to nisu postupci vezani za pravo na pristup informacijama kako tužitelj tvrdi. Ostaje kod odgovora na tužbu od 10. srpnja 2018. i ne nalazi niti procesne propuste koji bi mogli dovesti do drugačijeg rješenja predmetne stvari niti povrede materijalnog prava zbog kojih bi trebalo usvojiti žalbu te poništiti pobijanu presudu. Predlaže žalbu odbiti.

Zainteresirana osoba HP – Hrvatska pošta d.d. nije u ostavljenom roku dostavila odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, prvostupanjski sud je utvrdio da je upravni postupak pravilno proveden te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju presude izložio je sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio tužbeni zahtjev, odgovorivši pritom na sve tužbene navode. Time je sud postupio u skladu s odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a.

U prosuđivanju dokaza provedenih u upravnom postupku, ovaj Sud nije našao uvjerljive i logičke opravdane razloge za drugačiju pravnu i činjeničnu osnovu od one koja je utvrđena u upravnom i sudskom postupku.

Spor između korisnika i davatelja poštanskih usluga u smislu članka 54. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", 144/12., 153/13., 78/15.) može se pokrenuti samo zbog gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prienos i uručenje pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja odnosno umanjenja sadržaja pošiljke. Tužitelj je pokrenuo spor zbog toga što nije zadovoljan postupanjem davatelja poštanskih usluga i načinom na koji je izvršio dostavu preporučene pošiljke. Međutim, i prema ocjeni ovoga Suda obzirom da je korisnik pošiljatelj preporučene pošiljke s povratnicom, a pošiljka nije uručena primatelju jer nije nađen na naznačenoj adresi niti je tražena povodom ostavljene obavijesti te je vraćena korisniku kao neuručena, ne radi se o situaciji iz članka 54. Zakona o poštanskim uslugama. Stoga je pravilno postupio tuženik kada je Odlukom odbio zahtjev tužitelja za rješavanje predmetnog spora. Pravilno je zaključio sud u upravnosudskom sporu da se na takve preporučene pošiljke, obzirom da je pošiljatelj pošiljke fizička osoba, primjenjuju odredbe Zakona o poštanskim uslugama i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a.

Pritom valja reći da je tužitelj i prema ocjeni Suda u predmetnom slučaju korisnik preporučene poštanske usluge s povratnicom fizička osoba te se radi o redovnoj preporučenoj pošiljci, koja obzirom da se nije mogla uručiti primatelju vraćena je tužitelju. Time je dostava

uredno izvršena. Činjenica što je tužitelj označio kao primatelja tijelo javne vlasti kao i sadržaj pošiljke koju tužitelj navodi ne može utjecati na karakteristike predmetne pošiljke poslana preporučeno uz povratnicu u vezi s načinom njezinog izručenja.

Sud stoga žalbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Radi se o navodima koje je tužitelj isticao i u tužbi uključujući i ustavne povrede o kojima se prvostupanjski sud izjasnio a s kojima je u potpunosti suglasan i ovaj Sud. Jednako tako ovaj Sud smatra neosnovanim i prigovor vezano za pravo na pristup informacijama budući da je predmet upravno sudskog spora rješavanje spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga zbog neobavljene ugovorene poštanske usluge iz Zakona o poštanskim uslugama.

Obrazloženje pobijane presude sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta presuda mogla biti produkt arbitrarnog postupanja, odnosno sudske samovolje.

S obzirom na navedeno pobijana presuda je pravilna i zakonita kako u pogledu utvrđenih činjenica tako i u pogledu primjene materijalnog prava.

Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 5. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća  
Slavica Marić-Okičić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik



REPUBLIKA HRVATSKA HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI		
Primljeno:	20.3.2020. 8:37:03	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/18-01/63	376-08	
Uredžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-20-13		0

